*“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho "*

**DIRECTIVA PARA LA OBTENCIÓN DEL CERTIFICADO DE ACTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN FORMATIVA MEDIANTE LA MODALIDAD DE ARTÍCULO DE REVISIÓN SISTEMÁTICA**

1. OBJETIVO

Establecer los requisitos, estructura y procedimientos para la obtención del certificado de actividad de investigación formativa mediante la modalidad de un artículo revisión.

2. BASE LEGAL

* Ley N° 28740: Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa.
* Decreto Supremo N° 016-2015-MINEDU: Política de aseguramiento de la calidad de la educación superior universitaria.
* Código de Ética para el Investigador de la Universidad Nacional del Centro del Perú, aprobada con Resolución Nº 4600-CU-2018.
* Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación, Resolución N°0174-2019-SUNEDU-CD.
* Ley 31803: Ley que modifica la Ley 30220, Ley universitaria, a fin de promover la investigación para la obtención del grado académico de bachiller o del título profesional e impulsa la inserción de los graduandos de las universidades públicas y universidades privadas en el mercado laboral.

3. ALCANCE

Los requerimientos establecidos en la presente directiva son de cumplimiento obligatorio por las dependencias de la Facultad de Ciencias de la Administración, docentes y estudiantes.

4. RESPONSABILIDADES

Son responsables de la aplicación de la directiva; el director de la Escuela Profesional y sus unidades, el Instituto Especializado de Investigación y los docentes y estudiantes según corresponda.

La aprobación de la directiva será mediante resolución emitida por el Consejo de Facultad.

5. DEFINICIÓN DE ARTÍCULO DE REVISIÓN SISTEMÁTICA

El artículo de revisión sistemática para obtener el certificado de actividad de investigación formativa, pretende demostrar la capacidad del estudiante para realizar un artículo de revisión sistemática, que recopila, analiza y sintetiza de forma rigurosa y transparente toda la investigación existente sobre una pregunta de investigación específica en el campo de estudio dentro de las Ciencias de la Administración.

Con este trabajo, se busca evidenciar las competencias de revisión investigativa con síntesis imparcial, análisis crítico, manejo de información científica y capacidad para generar conclusiones sustentadas en evidencia científica.

**6. DISPOSICIONES GENERALES**

- Siendo requisito indispensable para la obtención de Grado de Bachiller, los estudiantes y/o egresados deben de realizar un artículo de revisión sistemática para obtener el certificado de investigación formativa.

- El artículo de revisión sistemática debe tener como objetivo realizar una recopilación, análisis crítico y síntesis del estado actual del conocimiento sobre un tema específico dentro del campo de la Administración.

- El tema del artículo de revisión sistemática debe estar alineado con las líneas de investigación aprobadas por la Facultad de Ciencias de la Administración.

- La estructura y redacción del artículo deben seguir las normas APA 7ma edición vigentes considerando las acepciones de la realidad de la FCA.

- El artículo de revisión sistemática debe estar alineado al menos a una ODS y contar con ficha informativa como anexo al plan de investigación formativa.

**7. DISPOSICIONES ESPECIFICAS**

**7.1 Estructura**

La estructura del plan de investigación formativa y el articulo de revisión sistemática está establecida por el Instituto Especializado de Investigación de la FCA (IEI - FCA).

**7.2 Procedimiento**

El estudiante deberá cumplir con el siguiente procedimiento:

1. **Presentación del Plan del Investigación Formativa**
2. Registrar y presentar su ficha de matrícula en el periodo académico sin interrupción (PDF).
3. Estar matriculado en 8vo, 9no o 10mo semestre de la FCA.
4. Estudiantes que no han realizado investigación por semilleros o con docentes (EXFEDU).
5. Registrar su código ORCID.
6. Solicitud de inscripción dirigida al decano de la Facultad de Ciencias de la Administración en PDF (dentro de la solicitud deberá consignar el tema de investigación, consignar correo electrónico institucional, teléfono). Además, debe contener la propuesta de 03 ternas de su posible asesor/revisor (el docente designado se hace responsable como máximo de dos equipos de investigación formativa que involucre la (s) asignatura (s) de su competencia).

*Nota: Durante el proceso de elaboración del artículo de revisión sistemática el docente asignado desempeña el rol de asesor y a la culminación del artículo de revisión sistemática el docente asignado desempeña el rol de evaluador.*

1. Ejemplar del Plan de Investigación Formativa (PDF)
2. Plazo máximo de presentación del plan hasta el cierre de la **4ta semana lectiva iniciado el semestre.**
3. Los grupos deben estar compuestos como máximo por 03 estudiantes.
4. Enviar por mesa de parte con pago de trámite administrativo (S/. 3.00). (**El pago es de forma individual por estudiante)**
5. El estudiante deberá enviar los siguientes documentos anteriormente mencionados por separado comprimidos en un archivo RAR por **mesas de parte virtual (ADESA)**:

* Solicitud para inscripción y designación de actividad de investigación formativa. ([ANEXO 01](#_ANEXOS_01._INSCRIPCION))
* Pago de trámite administrativo (S/ 3.00)
* Ficha de matrícula del periodo lectivo cursante
* Plan de Investigación Formativa ([ANEXO 02](#_ANEXOS_02._PLAN))

1. **Aprobación del Plan de Investigación**

El asesor debe emitir lo siguiente:

1. Primer informe de ACEPTACION de designación de asesor y evaluación del plan de investigación formativa. ([ANEXO 03](#_ANEXO_03._Informe)) **(Hasta la 6ta semana del semestre lectivo**).
2. Rúbrica de evaluación del plan de investigación formativa artículo de revisión sistemática. ([ANEXO 04](#_ANEXO_04._Criterios)). **(Hasta la 6ta semana del semestre lectivo**).

Enviar el informe y la rúbrica de evaluación al correo de Investigación Formativa: [fca.investigacionformativa@uncp.edu.pe](mailto:fca.investigacionformativa@uncp.edu.pe)

*Nota: Los informes deben de contener las evidencias de las asesorías recibidas, con fecha y firma del docente.*

1. El director remite la aprobación de la inscripción del plan de investigación.
2. El director del Instituto Especializado de Investigación eleva al decano a fin de emitir la resolución respectiva.
3. **Seguimiento y control del Artículo de revisión sistemática**

Para la elaboración del artículo de revisión sistemática revisar el [ANEXO 09](#_ANEXO_09._ESQUEMA) como guía de contenido y el [ANEXO 10](#_ANEXO_10._FORMATO) como formato de realización.

El docente debe enviar lo siguiente:

* 1. Segundo informe (**10ma semana del semestre lectivo**)
* Informe de avance de artículo de revisión sistemática. ([ANEXO 05](#_ANEXO_05._Informe))

*Nota: Los informes deben de contener las evidencias de las asesorías recibidas, con fecha y firma del docente.*

El asesor debe enviar el informe al correo de Investigación Formativa: [fca.investigacionformativa@uncp.edu.pe](mailto:fca.investigacionformativa@uncp.edu.pe)

1. **Entrega Final**

El asesor deberá enviar los siguientes documentos anteriormente mencionados por separado comprimidos en un archivo RAR al correo[fca.investigacionformativa@uncp.edu.pe](mailto:fca.investigacionformativa@uncp.edu.pe)

1. El asesor debe emitir el Informe de culminación. [***ANEXO 06***](#_ANEXO_06._Informe)
2. El asesor debe enviar el informe de similitud (No mayor al 25%) por el docente asesor. De acuerdo a las normas de la UNCP. [***ANEXO 07***](#_ANEXO_07._Informe)
3. Artículo de revisión sistemática culminado. [***ANEXO 8***](#_ANEXO_08._ESQUEMA)
4. Rúbrica de revisión por evaluador de experto (mínimo 27 puntos \* 0.4 = Nota 11) del evaluador. Calificada por el mismo. [***ANEXO 10.***](#_ANEXO_10._RÚBRICA)

*Nota. El plazo máximo de presentación del articulo terminado es* ***hasta la semana 14.***

1. **Certificado de Investigación Formativa (De la 14va a la 16va semana del semestre lectivo)**

Enviar por mesa de partes:

Solicitud dirigida al decano de la Facultad de Ciencias de la Administración para la emisión de certificado. [***ANEXO 11***](#_ANEXO_11._Certificado)

* Resolución de inscripción del plan de investigación formativa.
* Pago de trámite administrativo y constancia (S/ 8.00).
* Copia de DNI.

*Nota. Cada estudiante de manera individual debe enviar por* ***separado*** *toda la documentación anteriormente mencionada.*

**8. DISPOSICIONES TRANSITORIAS**

- Los casos no previstos en la presente directiva, serán resueltos en el Consejo de Facultad.

**9. ANEXOS**

**-** Guía para el plan de investigación formativa, los artículos de revisión sistemática e informes de evidencia de asesoría de la Facultad de Ciencias de la Administración de la Universidad Nacional del Centro del Perú.

# ANEXOS 01. INSCRIPCION Y DESIGNACIÓN DE ACTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN FORMATIVA

**SOLICITO:** INSCRIPCION Y DESIGNACIÓN DE ACTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN FORMATIVA

**SEÑOR DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CENTRO DEL PERÚ**

**S.D.**

Yo, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, estudiante del \_\_\_ Semestre de la Facultad de Ciencias de la Administración, identificado con DNI N° \_\_\_\_\_\_\_\_, con Código de Matrícula N° \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, domiciliado en \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Ante Ud. Con el debido respeto me presento y expongo lo siguiente:

Que, siendo requisito indispensable para la obtención de Grado de Bachiller, solicito a su despacho la inscripción de Actividad de Investigación Formativa cuyo título es “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_”, que está siendo realizado por los siguientes estudiantes:

* (Nombres y Apellidos)
* (Nombres y Apellidos)
* (Nombres y Apellidos)

Para lo cual adjunto los requisitos exigidos por el reglamento. Y en añadidura la terna de docentes exigida:

* (1) (Nombres y Apellidos)
* (2) (Nombres y Apellidos)
* (3) (Nombres y Apellidos)

Adjunto:

* Pago administrativo
* Ficha de matrícula del periodo lectivo cursante
* Plan de Investigación Formativa

**POR LO EXPUESTO:**

Suplico a Ud. Señor director acceda a mi petición por ser de justicia que espero alcanzar.

Huancayo, \_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ del 2025

(Apellidos y nombres)

DNI:

CODIGO MATRICULA:

Correo Instituciona/personal:

Celular:

# ANEXOS 02. PLAN DE INVESTIGACIÓN FORMARTIVA

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CENTRO DEL PERU**

**Facultad de Ciencias de la Administración**

**Instituto Especializado de Investigación**

**Carrera Profesional de Administración de Empresas**

**Plan de investigación formativa (Artículo de revisión sistemática)**

**TÍTULO**

Código CTI :

Código UNESCO :

Área de Investigación en la UNCP :

Línea de Investigación de la Facultad :

Sub Línea de Investigación de la Facultad :

Presentado por:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NOMBRES Y APELLIDOS** | **INVESTIGADOR** | **ORCID** |
|  | Asesor |  |
|  | Estudiante |  |
|  | Estudiante |  |
|  | Estudiante |  |

Huancayo – Perú 20...

**ESTRUCTURA DEL PLAN DE INVESTIGACIÓN ORIENTADO A ARTÍCULOS DE REVISIÓN SISTEMÁTICA**

**Resumen**

**Índice**

**1. Planteamiento del problema**

***1.1 Contextualización y relevancia del tema***

***1.2 Estado actual del conocimiento***

***1.3 Brecha de conocimiento que justifica la revisión***

***1.4 Pregunta de investigación (PICO, PICo u otro formato) -> Solo debe escoger un tipo de pregunta de investigación***

**2. Objetivos**

***2.1 General***

***2.2 Específicos***

**3. Marco teórico y estado del arte**

**3.1 Marco conceptual**

**3.2** **Estado del arte**

**4. Metodología prevista**

***4.1 Tipo de revisión***

***4.2 Fuentes y bases de datos: mínimo 3 internacionales y 1 regional***

***4.3 Estrategia de búsqueda: términos, operadores booleanos, filtros, idioma y periodo temporal***

***4.4 Criterios de inclusión/exclusión***

***4.5 Proceso de selección: doble revisión y diagrama PRISMA***

***4.6 Extracción y síntesis de datos: herramientas e instrumentos***

***4.7 Plan de análisis: síntesis narrativa o metaanálisis***

**ANEXOS**

1. Cronograma de actividades
2. Ficha informativa

**PROTOCOLO ESTANDARIZADO PARA EL PLAN DE INVESTIGACIÓN ORIENTADO A ARTÍCULOS DE REVISIÓN SISTEMÁTICA**

**Caratula**

* Título del plan (máximo 15 palabras, claro, preciso, acorde a la línea de investigación, indicando que es revisión sistemática, sin abreviaturas).

**Resumen**

* Máximo 250 palabras.
* Presenta el contexto y la naturaleza del problema, sustento teórico general, justificación y objetivos.
* 4–6 palabras clave (DeCS/MeSH/Thesaurus)

**Índice**

**1. Planteamiento del problema**

***1.1 Contextualización y relevancia del tema***

En este apartado se debe presentar el contexto general en el que se inscribe el tema de investigación, describiendo su relación en el ámbito geográfico, sectorial y disciplinar. Debe explicar por qué el tema es pertinente y actual, señalando tendencias, problemáticas y oportunidades en el campo. Incluye datos estadísticos, informes institucionales y referencias recientes (no más de 5 años) que evidencien la magnitud o impacto del fenómeno. Es importante conectar la relevancia académica con su aplicación práctica en la gestión empresarial, políticas públicas o estrategias organizacionales. Todo citado y referenciado de acuerdo a las normas APA 7ma edición.

***1.2 Estado actual del conocimiento***

Aquí se sintetiza la literatura científica más reciente y relevante, destacando los principales hallazgos de estudios previos (artículos, revisiones, informes técnicos). El análisis debe organizarse por temas, variables o enfoques metodológicos, no en forma de simple listado. Debe evidenciar consensos, discrepancias y vacíos en la literatura, así como identificar las principales corrientes teóricas o modelos aplicados. Las fuentes deben provenir de bases de datos indexadas (Scopus, Web of Science, SciELO, etc.) y cumplir criterios de actualidad y calidad.

***1.3 Brecha de conocimiento que justifica la revisión***

En este punto se debe delimitar con precisión qué aspectos del tema aún no han sido suficientemente investigados o presentan resultados contradictorios. La brecha puede ser teórica (falta de un marco integrador), metodológica (ausencia de revisiones sistemáticas en el área), geográfica (escasez de estudios en un contexto específico) o aplicada (carencia de evidencia para toma de decisiones). Debe argumentarse por qué la revisión sistemática es el método más apropiado para abordar esta brecha, y cómo sus resultados aportarán valor añadido a la teoría, práctica y política en Ciencias de la Administración.

***1.4 Pregunta de investigación (PICO, PICo u otro formato) -> Solo debe escoger un tipo de pregunta de investigación***

La pregunta debe formularse de manera clara, específica y respondiendo al formato más adecuado según el enfoque:

* PICO (Población, Intervención, Comparador, Outcome/resultado) para revisiones con estudios cuantitativos y de intervención.
* PICo (Población, Interés, Contexto) para revisiones cualitativas o exploratorias.
* Otros formatos (SPIDER, ECLIPSE) cuando corresponda al tipo de evidencia buscada.

La pregunta guiará la estrategia de búsqueda, la selección de estudios y el análisis, por lo que debe estar redactada de forma que sea operativa y verificable, evitando ambigüedades y términos vagos.

**Tabla 1**

*Tipos de preguntas de investigación*

| **Formato** | **Descripción** | **Componentes** | **Uso recomendado** | **Ejemplo de pregunta** | **Ejemplo de título de revisión sistemática** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PICO**  (Población, Intervención, Comparador, Outcome) | Estructura orientada a revisiones cuantitativas, especialmente intervenciones y estudios comparativos. | **P**: Población o problema.  **I**: Intervención o exposición.  **C**: Comparador.  **O**: Resultados. | Revisiones cuantitativas con ensayos, estudios de intervención y análisis de impacto. | ¿En las PYMEs del sector textil, la implementación de estrategias de marketing digital en redes sociales, comparada con el uso exclusivo de marketing tradicional, incrementa las ventas y la participación de mercado? | *Impacto del marketing digital en ventas y mercado de PYMEs textiles* |
| **PICo**  (Población, Interés, Contexto) | Estructura simplificada para revisiones cualitativas o exploratorias, centrada en percepciones y experiencias. | **P**: Población.  **I**: Interés o fenómeno.  **Co**: Contexto. | Revisiones cualitativas o mixtas para explorar percepciones, actitudes o experiencias. | ¿Cuál es la percepción de los gerentes de empresas agroexportadoras de regiones andinas del Perú sobre la sostenibilidad empresarial? | *Percepción de gerentes agroexportadores sobre sostenibilidad en regiones andinas* |
| **SPIDER**  (Sample, Phenomenon of Interest, Design, Evaluation, Research type) | Modelo específico para revisiones cualitativas con enfoque en experiencias, percepciones o evaluaciones. | **S**: Muestra.  **PI**: Fenómeno de interés.  **D**: Diseño.  **E**: Evaluación.  **R**: Tipo de investigación. | Revisiones cualitativas centradas en narrativas, testimonios o estudios de caso. | ¿Cómo describen los colaboradores de empresas del sector financiero su experiencia con programas de capacitación en inteligencia emocional y su influencia en el clima organizacional y liderazgo? | *Capacitación en inteligencia emocional y clima laboral en sector financiero* |
| **ECLIPSE**  (Expectation, Client group, Location, Impact, Professionals, Service) | Modelo orientado a revisiones de políticas y servicios, útil para gestión pública y privada. | **E**: Expectativa.  **CL**: Grupo de clientes.  **I**: Impacto.  **P**: Profesionales involucrados.  **SE**: Servicio. | Revisiones de gestión, políticas y evaluación de servicios empresariales o públicos. | ¿En qué medida los servicios de asesoría logística financiados por programas estatales han mejorado la eficiencia de la cadena de suministro y la competitividad internacional de las asociaciones de productores de café en Perú? | *Impacto de la asesoría logística estatal en productores de café peruanos* |

**2. Objetivos**

* 1. ***General*:** Vinculado directamente a la pregunta de investigación.

*Ejemplo: Evaluar, mediante una revisión sistemática, el impacto del marketing digital en redes sociales en las ventas y participación de mercado de las PYMEs del sector textiles, en comparación con estrategias de marketing tradicional.*

**2.2 Específicos:** Orientados a aspectos clave del proceso de revisión.

*Ejemplo:*

* *Identificar y analizar la evidencia científica disponible sobre la relación entre marketing digital en redes sociales y el incremento de ventas en PYMEs textiles.*
* *Evaluar la calidad metodológica y el riesgo de sesgo de los estudios incluidos.*
* *Sintetizar las conclusiones relevantes para la toma de decisiones estratégicas en el sector textil.*

**3. Marco teórico y estado del arte**

**3.1 Marco conceptual**: Definiciones clave y teorías relevantes.

En esta sección se presentan de manera clara y precisa las definiciones conceptuales de los términos y variables centrales del estudio, evitando ambigüedades y asegurando coherencia terminológica con la literatura especializada. Cada concepto debe estar sustentado en fuentes académicas recientes (preferiblemente de los últimos 5 años) provenientes de artículos indexados, libros especializados y documentos técnicos reconocidos.

Asimismo, se deben exponer las principales teorías, modelos o enfoques que fundamentan el tema de la revisión sistemática, explicando cómo estos orientan la interpretación de la evidencia. Cuando existan diferentes corrientes teóricas, es importante compararlas críticamente, señalando sus puntos fuertes, limitaciones y su pertinencia para el contexto de Ciencias de la Administración.

**3.2** **Estado del arte:** Síntesis crítica de revisiones previas, identificación de inconsistencias y vacíos.

Este apartado debe ofrecer una síntesis crítica y estructurada de las investigaciones más relevantes y actuales relacionadas con el tema, incluyendo revisiones sistemáticas previas, metaanálisis y estudios de alto impacto.

Es fundamental que las fuentes provengan de bases de datos reconocidas (Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc) y que al menos el 80 % de las referencias sean publicaciones recientes (últimos 5 años). El análisis debe concluir con un planteamiento claro de cómo la presente revisión aportará evidencia nueva o más sólida al campo.

**Tabla 2**

*Matriz del Estado del Arte*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Referencia (APA 7)** | **País** | **Año** | **Metodología (Especificar enfoque)** | **Muestra de estudio** | **Número de citas** | **Bases de datos** | **Técnica de *análisis de datos*** | **Aportes claves (principales factores, modelo(s) teórico(s), otros aspectos que considere relevantes para su artículo de revisión)** |
| 1 | Autor, A. A., & Autor, B. B. (2023). *Título del artículo*. *Journal of Business*, 12(3), 123–145. <https://doi.org/xxxx> | *Perú* | *2023* | *Cuantitativa descriptiva* | *210 PYMEs textiles* | *36* | *Scopus* | *SEM* | La investigación explica la actitud e intención de uso de billeteras digitales a través de múltiples relaciones mediadoras, en específico se reporta que la utilidad percibida, la confianza y la actitud son variables de influencia. El estudio amplía el modelo TAM, analizando cómo la compatibilidad percibida, el riesgo percibido y las emociones percibidas influyen en la intención de adoptar billeteras electrónicas. |
| … | … | … | … | … | … | … | … | … | … |

**4. Metodología prevista**

***4.1 Tipo de revisión***

Debe indicarse explícitamente que se trata de una revisión sistemática, aclarando si incluirá o no un metaanálisis. En caso afirmativo, se debe justificar su pertinencia y detallar si se realizará un análisis de efectos fijos, aleatorios o mixtos. Se recomienda mencionar que la metodología seguirá las directrices PRISMA 2020 para revisiones sistemáticas.

***4.2 Fuentes y bases de datos: mínimo 3 internacionales y 1 regional***

Detallar las bases de datos y buscadores que se emplearán. Se recomienda incluir al menos tres bases de datos internacionales (por ejemplo, Scopus, Web of Science, ScienceDirect) y una regional (como SciELO, Redalyc, Latindex o BVS) para asegurar una cobertura amplia.

***4.3 Estrategia de búsqueda: términos, operadores booleanos, filtros, idioma y periodo temporal***

Describir la construcción de la cadena de búsqueda:

* Términos clave derivados de la pregunta de investigación.
* Uso de operadores booleanos (AND, OR, NOT).
* Filtros por fecha, tipo de documento, idioma o área temática.
* Idiomas considerados (mínimo español e inglés, y otros si el contexto lo amerita).
* Periodo temporal de búsqueda (por ejemplo, últimos 10 años o desde la primera publicación relevante).

**Tabla 3**

*Estrategia de Búsqueda*

| Base de datos | Términos clave | Operadores booleanos | Filtros aplicados | Idioma | Periodo temporal | Estrategia final de búsqueda (cadena) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Scopus | "digital marketing" OR "social media marketing"; SMEs OR "small and medium enterprises"; textiles OR apparel | AND / OR | Tipo de documento: artículo o revisión; cuartiles Q1-Q4 | Inglés, español | 2015–2024 | ("digital marketing" OR "social media marketing") AND (SMEs OR "small and medium enterprises") AND (textiles OR apparel) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE, "re")) |
| Web of Science | "marketing digital" OR "redes sociales"; PYMEs OR "pequeñas y medianas empresas"; textil | AND / OR | Tipo de documento: artículo; área: Business, Management | Español, inglés | 2015–2024 | TS= ("marketing digital" OR "redes sociales") AND TS= (PYMEs OR"pequeñas y medianas empresas”) AND TS=(textil) |
| SciELO | marketing digital; redes sociales; PYMEs; textil | AND | Tipo: artículo; área: Ciencias Sociales | Español | 2015–2024 | (marketing digital) AND (redes sociales) AND (Pymes) AND (textil) |
| Redalyc | marketing digital; redes sociales; PYMEs; textil | AND | Área: Administración y Negocios | Español | 2015–2024 | (marketing digital) AND (redes sociales) AND (PYMEs) AND (textil) |

***4.4 Criterios de inclusión/exclusión***

Enumerar criterios explícitos para seleccionar estudios, tales como:

* Tipo de estudio (cuantitativo, cualitativo o mixto).
* Contexto geográfico o sectorial.
* Variables o constructos abordados.
* Calidad mínima exigida (p. ej., estudios revisados por pares, con métricas de validez/confiabilidad).
* Exclusión por idioma, antigüedad o diseño inadecuado.

Debe justificarse cada criterio para evitar sesgos de selección.

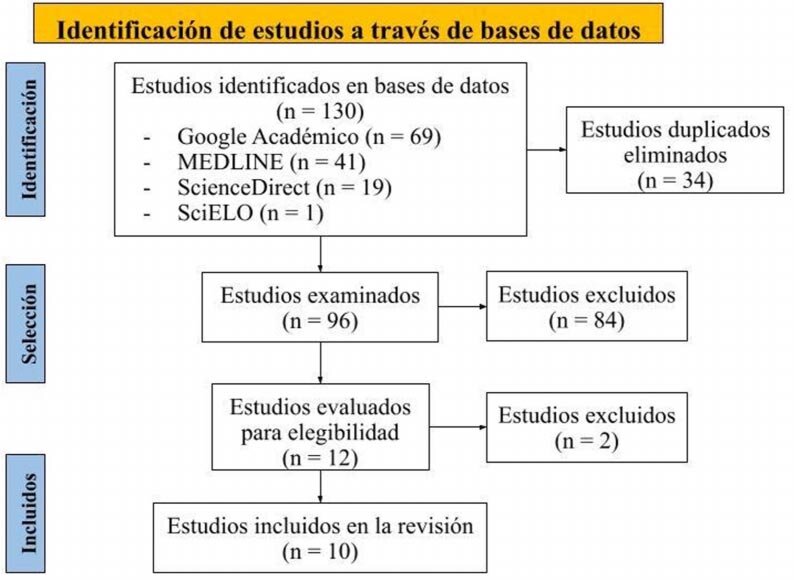
***4.5 Proceso de selección: doble revisión y diagrama PRISMA***

Explicar cómo se realizará la selección:

* Cribado inicial por título y resumen.
* Revisión a texto completo.
* Presentación de resultados mediante diagrama PRISMA 2020, mostrando número de estudios identificados, excluidos y motivos de exclusión.

**Figura 1**

*Diagrama de flujo de PRISMA 2020*



***4.6 Extracción y síntesis de datos: herramientas e instrumentos***

Indicar las herramientas que se usarán para la extracción (p. ej., planillas Excel, Covidence, Rayyan) y los instrumentos (matrices de extracción) con las variables que se recopilarán (autor, año, país, muestra, intervención, resultados, etc.). Definir si la síntesis será narrativa, tabular o estadística.

***4.7 Plan de análisis: síntesis narrativa o metaanálisis***

Definir el enfoque analítico:

* **Síntesis narrativa**: organización de hallazgos por temas, variables o contextos.
* **Metaanálisis**: especificar estadísticos (OR, RR, d de Cohen, Hedges’ g), modelo de efectos, análisis de heterogeneidad (I²), sensibilidad y sesgo de publicación (funnel plot, prueba de Egger).  
  En ambos casos, explicar cómo se integrarán los resultados con la calidad metodológica de los estudios y cómo se presentarán (tablas, gráficos, diagramas).

**Tablas esenciales**

Estas suelen ir en la sección de *Resultados* o en *Anexos*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de tabla** | **Función** | **Contenido mínimo** |
| **\*Tabla de características de estudios incluidos** | Describir de forma resumida cada estudio. | Autor/año, país, diseño, población/muestra, intervención/exposición, comparador, outcomes, hallazgos clave, nivel de evidencia, calidad metodológica. |
| **\*Tabla de síntesis de hallazgos por variable/categoría** | Agrupar resultados según variables, dimensiones o subtemas. | Variable/categoría, número de estudios, resultados principales, consistencia/heterogeneidad. |
| **Tabla de calidad metodológica** | Mostrar evaluación crítica. | Herramienta usada (AMSTAR 2, JBI, CASP, etc.), criterios evaluados, puntuación/juicio (alta, media, baja). |
| **Tabla de datos para metaanálisis** *(si aplica)* | Presentar datos estadísticos comparables. | Autor/año, n, media/DE o proporción, medida de efecto, intervalo de confianza, peso en el análisis. |

**Diagramas y esquemas**

Imprescindibles para PRISMA y para facilitar la lectura.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de diagrama / esquema** | **Función** | **Uso en revisión sistemática** |
| **\*Diagrama de flujo PRISMA 2020** | Mostrar el proceso de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de estudios. | Obligatorio en revisiones sistemáticas y scoping reviews. |
| **Mapa conceptual o temático** | Visualizar categorías, jerarquías o relaciones entre conceptos o teorías. | Útil en revisiones cualitativas, de alcance o integrativas para representar marcos teóricos o hallazgos emergentes. |
| **\*Diagrama de evidencia por región o año** | Mostrar distribución geográfica o temporal de la evidencia. | Mapas para ubicación geográfica; líneas de tiempo para evolución de publicaciones. |
| **\*Nube de palabras** | Representar visualmente la frecuencia de términos relevantes en títulos, resúmenes o palabras clave. | Identificar conceptos dominantes y tendencias lingüísticas en la literatura revisada. |
| **Mapa semántico** | Mostrar relaciones lógicas o de co-ocurrencia entre términos y conceptos. | Útil para evidenciar cómo se vinculan las variables o constructos más estudiados. |
| **Diagrama de Sankey** | Visualizar flujos y conexiones cuantitativas entre categorías o variables (e.g., tipo de intervención → outcome → nivel de evidencia). | Permite mostrar simultáneamente la magnitud y la relación entre elementos. |

**Gráficos estadísticos**

Especialmente si se realiza metaanálisis o análisis cuantitativo.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de gráfico** | **Función** | **Uso en revisión** |
| **Forest plot** | Visualizar resultados combinados y sus intervalos de confianza. | Metaanálisis (cuantitativo). |
| **Funnel plot** | Evaluar sesgo de publicación. | Metaanálisis con ≥10 estudios. |
| **Gráfico de barras/columnas** | Comparar frecuencias o proporciones. | Distribución por diseño, calidad metodológica, país, año. |
| **Gráfico de pastel** | Mostrar proporciones en variables categóricas. | Idioma de publicación, área temática. |
| **Heatmap (mapa de calor)** | Mostrar intensidad de resultados o calidad por variable. | Análisis cualitativos y mixtos. |

**ANEXOS**

1. Cronograma de actividades
2. Ficha informativa

## **Cronograma de actividades**

* Se establecerá el cronograma de actividades.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Semanas** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Ficha informativa del plan**

\*De acuerdo a la envergadura y alcance de investigación

\*\* Los corresponsables

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Título del plan de investigación | “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” | |
| Responsable/ORCID | Dr.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Código ORCID: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Estudiantes/semestre\* | - (1) Nombres y apellidos / semestre  - (2) Nombres y apellidos /semestre  - (3) Nombres y apellidos / semestre | |
| Área de investigación FCA |  | |
| Línea de Investigación |  | |
| Sub línea de investigación |  | |
| Objetivos de desarrollo sostenible (ODS) |  | |
| Ratio de alineación a ODS  (1=25%, 2=50%, 3=75%, 4=100%) | \_\_\_% | |

# ANEXO 03. Informe de ACEPTACION de designación de asesor y evaluación del plan de investigación formativa

**INFORME Nº 0XX-2025 XXXX/FCA-UNCP**

*A :* Dr. **YAMILL ALAM BARRIONUEVO INCA ROCA**

*Director del Instituto Especializado de Investigación de la FCA*

*DE* *:* *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

ASUNTO: Informe de ACEPTACION de Designación de Asesor y Evaluación del Plan de Investigación Formativa **“\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_”**

REFERENCIA: MEMORANDUM N° XXX-2025-DIEI-IF-UNCP

FECHA : Huancayo, \_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_ de 2025.

Mediante el presente cumplo con hacer llegar a su despacho el informe Aceptación de Designación de Asesor y Evaluación del Plan de Investigación Formativa intitulada:

**“\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_”**. Presentado por el/los estudiante(s)**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;** por lo que,SI ACEPTO ASESORAR EL DESARROLLO DEL ARTÍCULO DE REVISIÓN SISTEMÁTICA, y en merito a la revisión y evaluación realizada al **PLAN DE INVESTIGACIÓN FORMATIVA**, informo lo siguiente:

* **Desde el punto de vista de la metodología de investigación científica**; presenta consistencia en el modelo básico universalmente aceptado como estructura de plan de investigación.
* **En el contenido temático**, el plan de investigación formativa expone amplitud y coherencia en el enfoque del problema de tema de investigación; por lo tanto, describe con criterio técnico y científico las evidencias de la existencia del problema dentro del área materia de la tesis.
* **Para los alcances del objetivo**, el plan de investigación formativa presenta coherencia metodológica acorde con la configuración de la investigación para su demostración.

En consecuencia, declaro **VIABLE** el plan de investigación formativa, y pase a su trámite para su respectiva inscripción e inicio de la investigación.

Es cuanto informo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes,

Atentamente,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dr. XXXXXXXXXX

**DOCENTE XXXXXXX ADSCRITO AL IEI FCA-UNCP**

# ANEXO 04. Criterios de evaluación del P.I.F

Criterios y subcriterios de evaluación del plan de investigación formativa

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criterio** | **Descripción** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Carátula | Incluye institución, facultad, título del plan, autor(es), asesor, fecha y línea de investigación. Coherente con el formato institucional. |  |  |  |  |  |
| Índice | Presenta todos los apartados y subapartados del plan en orden lógico y coherente. Numeración clara y precisa. |  |  |  |  |  |
| Título | Máximo 15 palabras, sin abreviaturas innecesarias, indica claramente que es una revisión sistemática (y metaanálisis si corresponde). Preciso y atractivo. |  |  |  |  |  |
| Resumen | Máximo 250 palabras, estructurado (introducción, objetivo, metodología prevista, resultados esperados, conclusiones). Sin citas ni tecnicismos. Verbos en tiempo pasado. Incluye 4–6 palabras clave (DeCS/MeSH/Thesaurus). |  |  |  |  |  |
| Planteamiento y formulación de problemas | Describe el contexto, estado del conocimiento y relevancia práctica. Presenta la pregunta de investigación (PICO o PICo o SPIDER o ECLIPSE) de manera clara. Identifica variables y relación entre ellas. |  |  |  |  |  |
| Objetivos | Objetivo general vinculado directamente a la pregunta de investigación. Objetivos específicos claros, medibles y orientados al proceso de revisión. |  |  |  |  |  |
| Marco teórico | Marco conceptual con definiciones clave y teorías relevantes. Estado del arte crítico y comparativo con fuentes recientes (≥80% últimos 5 años). Identifica inconsistencias y vacíos de investigación. |  |  |  |  |  |
| Metodología de la investigación | Describe rigurosamente: tipo de revisión, fuentes y bases de datos (≥3 internacionales y 1 regional), estrategia de búsqueda, criterios de inclusión/exclusión, proceso PRISMA, extracción y síntesis de datos, plan de análisis (síntesis narrativa/metaanálisis). |  |  |  |  |  |
| Matriz de análisis crítico de estados del arte | Aplicación de una matriz del estado del arte. Incluye mínimo 30 referencias, analiza comparativamente hallazgos, calidad y brechas. Presentada en formato estructurado y reproducible. (Ver tabla 2 del Anexo 2) |  |  |  |  |  |
| Cronograma de actividades | Detallado, coherente con las etapas del plan y tiempos de revisión. Incluye actividades. Presentado en tabla clara. |  |  |  |  |  |

CALIFICACION: **PUNTAJE TOTAL** \*0.4 =………..

*Nota mínima 27 puntos \* 0.4 = Nota 11*

**(Firma del asesor)**

# ANEXO 05. Informe de avance de artículo de revisión sistemática

**INFORME Nº 0XX-2025 XXXX/FCA-UNCP**

*A :* Dr. **YAMILL ALAM BARRIONUEVO INCA ROCA**

*Director del Instituto Especializado de Investigación de la FCA*

*DE* *:* *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

ASUNTO: Informe de REVISIÓN del avance del del artículo de revisión sistemática

REFERENCIA: RESOLUCION N° XXX-2025-DFCA-UNCP

FECHA : Huancayo, \_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_ de 2025.

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo e informarle, que después de haber revisado el avance del artículo de revisión sistemática titulado: “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” desarrollada por los estudiantes: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Puedo indicar que cumplen las condiciones básicas de la investigación y la estructura correspondiente, con un avance del **55%**. Sin otro particular me despido de usted expresando las muestras de mi especial consideración y estima.

Es todo cuanto informo a usted para su conocimiento y fines.

Atentamente,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dr. XXXXXXXXXX

**DOCENTE XXXXXXX ADSCRITO AL IEI FCA-UNCP**

# ANEXO 06. Informe de culminación de asesoría de investigación formativa

**INFORME Nº 0XX-2025 XXXX/FCA-UNCP**

*A :* Dr. **YAMILL ALAM BARRIONUEVO INCA ROCA**

*Director del Instituto Especializado de Investigación de la FCA*

*DE* *:* *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

ASUNTO: CULMINACIÓN DE ASESORÍA

REFERENCIA: RESOLUCION N° XXX-2025-DFCA-UNCP

FECHA : Huancayo, \_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_ de 2025.

Mediante el presente, informo la culminación de asesoría del artículo de revisión sistemática titulado; “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_”, presentado por los estudiantes \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ y \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , para optar el certificado de investigación formativa. Habiéndose revisado se determina que cumple con las características científicas y metodológicas necesarias.

Es cuanto informo para los fines pertinentes.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dr. XXXXXXXXXX

**DOCENTE XXXXXXX ADSCRITO AL IEI FCA-UNCP**

# ANEXO 07. Informe de turnitin

**INFORME Nº 0XX-2025 YABIR/FCA-UNCP**

*A :* Dr. **YAMILL ALAM BARRIONUEVO INCA ROCA**

*Director del Instituto Especializado de Investigación de la FCA*

*DE* *:* **Dr. XXXXXXXXXXX**

ASUNTO : Reporte de Similitud de Contenido (Turnitin)

REFERENCIA: RESOLUCIÓN Nº 0XX-2025-DFCA/EPAE

FECHA : Huancayo, XX de XXXXX 2025.

Mediante el presente me dirijo a usted, después de haber procedido a la verificación de similitud con el TURNITIN en cumplimiento a la Ley Universitaria N°30220, Estatuto de la UNCP, reglamento de Investigación y a la Resolución N°2064-CU-2017 del Código de Ética de Investigación de la UNCP, el resultado fue lo siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| TITULO DEL ARTÍCULO DE REVISIÓN SISTEMÁTICA | ESTUDIANTE(S): | RESULTADO DE SIMILITUD |
| **“XXXXXXXXXXXXXXXX”** | **XXXXXXXXXXXXXXX** | XX% |

Para lo cual adjunto de visualización que se informa para los fines correspondientes; por lo que se recomienda que prosiga con su trámite por haber alcanzado un porcentaje aceptable de acuerdo con reglamento (XX% de similitud).

Es cuanto informo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes,

Atentamente,

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

Dr. XXXXXXXXXX

**DOCENTE XXXXXXX ADSCRITO AL IEI FCA-UNCP**

***ADJUNTAR PANTALLAZO FIRMADO Y ARCHIVO DE TURNITIN***

# ANEXO 08. ESQUEMA Y PROTOCOLO DEL ARTÍCULO DE REVISIÓN SISTEMÁTICA

**PORTADA**

**TÍTULO**

**RESUMEN**

**ABSTRACT**

1. **INTRODUCCIÓN**

* Contextualización y relevancia del tema.
* Estado actual del conocimiento
* Brecha de investigación que justifica la revisión.
* Pregunta de investigación formulada en formato PICO o PICo o SPIDER o ECLIPSE.
* Objetivo general y específicos de la revisión.

1. **MARCO TEÓRICO**

 **Marco conceptual**

* Definiciones claras y actualizadas de los conceptos centrales.
* Sustento teórico de las variables o constructos clave.
* Referencias de fuentes recientes (preferentemente de los últimos 5 años).

 **Estado del arte**

* Síntesis crítica de revisiones y estudios previos relevantes.
* Identificación de consensos, discrepancias y vacíos en la literatura.
* Enfoque comparativo y analítico, no solo descriptivo.
* Vinculación explícita con la pregunta y objetivos de la revisión sistemática.

1. **METODOLOGÍA**

 **Método de revisión**

* Especificar que se trata de una *revisión sistemática* y, si aplica, metaanálisis.

 **Búsqueda bibliográfica**

* Estrategia estructurada: términos clave, operadores booleanos, filtros, periodo y lengua.
* Uso de al menos **30 artículos científicos** (mínimo) provenientes de revistas indexadas.
* Fuentes: **mínimo 3 bases de datos internacionales (Scopus, WoS, ScienceDirect, SAGE, Springer)** y **1 regional (SciELO, Redalyc, Latindex)**.

 **Criterios de selección**

* Definir explícitamente criterios de inclusión y exclusión (mínimo 4 criterios). Ejemplo:
  + Idioma (español, inglés, portugués).
  + Periodo de publicación (últimos 10 años).
  + Tipo de documento (artículos originales y revisiones).
  + Calidad metodológica mínima (revistas indexadas y cuartil Q1–Q3).

 **Recuperación de información**

* Uso de **fuentes documentales académicas y científicas**.
* Empleo de software de gestión bibliográfica (Mendeley, Zotero, EndNote).

1. **RESULTADOS**

* Análisis de la variabilidad, fiabilidad y validez de los artículos. Desarrollo y discusión (Orientación, Enfoque, estrategia y aportes)
* Organización y estructuración de los datos.
* Diagrama PRISMA 2020 con flujo de selección de estudios.

1. **RESULTADOS**

* Tabla de características de los estudios incluidos.
* Análisis de variabilidad, fiabilidad y validez.
* Síntesis de hallazgos organizada por categorías, variables o dimensiones.
* Discusión preliminar sobre enfoques, estrategias y aportes.

1. **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

* Combinación de los resultados de diferentes modelos.
* Argumentación crítica de los resultados (diseños, sesgos, limitaciones, conclusiones extraídas)
* Elaboración del mapa mental y/o nube de palabras.

1. **CONCLUSIONES**

* Resumen sintético de hallazgos clave.
* Responder directamente a la pregunta de investigación.
* Identificar vacíos persistentes y proponer futuras líneas de investigación.
* Relevancia práctica para la gestión empresarial y política institucional.

**REFERENCIAS**

**ANEXOS**

**Nota:**

* La presentación del Artículo Científico es bajo el estilo de redacción APA ed.7. (en los alcances pertinentes)
* Resultado de originalidad (nivel de similitud 25%) debe cumplir lo normado por la UNCP.
* Se deben de tener como mínimo 30 referencias bibliográficas considerar artículos de revistas indexadas (Scopus, Web Of Science, SAGE, Springer, Scielo, Science Direct, Latindex, etc.). Solo para los inscritos en el periodo académico 2024-II. En los sucesivo, se considerará 30 referencias bibliográficas.

# ANEXO 09. FORMATO DE ARTÍCULO DE REVISIÓN SISTEMÁTICA

**Título del artículo** **(Solo mayúscula inicial y no utilice abreviaturas en el título a menos que sea necesario)**

Title in english (Only capital initial letter)

Autor 1 nombres y apellidos1  , Autor 2 nombres y apellidos2

**Cómo citar**

xxxxxxxx. (2023). Xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx. *Strategy*, *x*(x), xx-xx. https://doi.org/XXXX/XXXX

1 Doctor en…, Magister en …, Título, Universidad …,

Ciudad, País.

xxxxxxx@un...edu

2 Doctor en…, Magister en …, Título, Universidad …,

Ciudad, País.

xxxxxxx@un...edu

Recibido:

Aceptado:

Publicado:

**Arbitrado por pares ciegos**

**Recibido:** xx/xx/202x

**Aceptado:** xx/xx/202x

**Arbitrado por pares ciegos**

**Recibido:** 5/10/2020

**Aceptado:** 20/11/20

**RESUMEN**

El resumen y el abstract constituyen la primera sección que revisan los lectores y evaluadores de un artículo, por lo que deben ser redactados con máxima claridad, coherencia y precisión. La extensión no debe superar las 250 palabras y debe presentarse en un solo párrafo, sin subdivisiones internas ni citas textuales de otros trabajos. El texto debe incluir una introducción breve y sencilla, un comentario sobre los antecedentes más relevantes y la justificación de la revisión sistemática, la formulación del objetivo principal, una descripción concisa de la metodología empleada, una síntesis de los hallazgos más importantes y las conclusiones esenciales que se derivan del análisis. Tanto en el resumen como en el abstract se exige un lenguaje comprensible para lectores externos a la disciplina, evitando tecnicismos innecesarios o expresiones ambiguas.

**Palabras clave:**(4–6 palabras clave (DeCS/MeSH/Thesaurus): Palabra clave1, palabra clave2, palabra clave3, palabra clave4, palabra clave5, palabra clave6.

**ABSTRACT**

The summary must contain up to 250 words with a basic and simple introduction, in addition to a brief review of the background, justification and objective. Next, you should briefly describe the method used and the main findings (results), followed by the most important conclusions. It must be understandable to readers outside the research discipline. Do not include citations in this part.

**Keywords:**(Include up to six keywords that describe your article for indexing purposes): keyword 1, keyword 2, keyword 3, keyword 4, keyword 5, and keyword 6.

**Introducción**

La introducción contextualiza el tema de investigación y su relevancia en el campo. Presenta un panorama del estado actual del conocimiento y señala la brecha que justifica la realización de la revisión. Asimismo, formula la pregunta de investigación y expone los objetivos, los cuales se vinculan de manera directa con la necesidad de sistematizar la evidencia disponible para fortalecer la teoría y la práctica en la disciplina.

**Marco teórico**

El marco teórico desarrolla las definiciones conceptuales de las variables y categorías clave, fundamentándolas en literatura científica actualizada. Expone las principales teorías, enfoques y modelos aplicables al tema, y realiza una síntesis crítica del estado del arte, identificando coincidencias, divergencias y vacíos persistentes. Este apartado no solo describe antecedentes, sino que los analiza de manera comparativa, estableciendo la base conceptual que orienta la revisión sistemática y su aporte frente a investigaciones previas.

**Método**

La metodología define el tipo de revisión, especificando si se trata de una revisión sistemática con o sin metaanálisis. Describe la estrategia de búsqueda con términos clave, operadores booleanos, filtros de idioma y periodo temporal, así como las bases de datos empleadas, considerando al menos tres internacionales y una regional. Establece los criterios de inclusión y exclusión, detalla el proceso de selección mediante doble revisión independiente y el uso del diagrama PRISMA, y explica las técnicas de extracción y síntesis de datos. Finalmente, indica el plan de análisis, que puede incluir síntesis narrativa o metaanálisis estadístico.

**Resultado**

Se incluye una tabla que resume las características de los estudios analizados, detallando autor, año, país, diseño, población, variables, instrumentos y principales hallazgos. Los resultados se organizan de acuerdo con categorías temáticas o dimensiones relevantes, resaltando tendencias, similitudes y discrepancias. Además, se informa la calidad metodológica de los estudios y su nivel de evidencia, lo que permite evaluar la solidez de las conclusiones. En caso de haberse realizado un metaanálisis, se muestran los resultados estadísticos mediante forest plots, intervalos de confianza y análisis de heterogeneidad, así como la evaluación del sesgo de publicación. La presentación debe ser clara y apoyarse en tablas y gráficos que faciliten la interpretación de la evidencia.

**Discusión de Resultados**

La discusión interpreta de forma crítica los hallazgos, comparándolos con la literatura previa y explicando las convergencias y divergencias encontradas. Se reflexiona sobre la validez, fiabilidad y limitaciones de los estudios incluidos, considerando aspectos como el diseño, el tamaño de muestra, los sesgos y el contexto de aplicación. Este apartado debe destacar las implicancias teóricas, metodológicas y prácticas de la revisión, así como sus aportes a la toma de decisiones empresariales o de política institucional. Además, se recomienda complementar el análisis con representaciones visuales como mapas conceptuales, nubes de palabras o diagramas de Sankey, que muestren las conexiones entre categorías y variables.

**Conclusiones**

Las conclusiones sintetizan los resultados más relevantes de la revisión, respondiendo directamente a la pregunta de investigación y resaltando el aporte del artículo a la teoría y a la práctica en Administración. Identifican los vacíos persistentes en la literatura y proponen nuevas líneas de investigación. Asimismo, destacan las implicancias de los hallazgos para la gestión organizacional y para la formulación de políticas, subrayando la importancia de contar con revisiones sistemáticas como base para la toma de decisiones fundamentadas en evidencia.

**Referencias** (según estilo APA 7ma edición)

Mínimo utilizar 30 referencias. Estilo APA. Utilizar un gestor de referencias bibliográficas como el Mendeley, Zotero o Endnote. Todas las referencias deben ser citadas en el texto y todas las citas deben aparecer en las referencias.

**Tabla 1**

*Título de la tabla*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Xxxxx** | **Xxxxx** | **Xxxxx** | **Xxxxx** | **Xxxxx** | **Xxxxx** | **Xxxxx** | **Xxxxx** | **Xxxxx** |
| Xxxxx |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Xxxxx |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Xxxxxx |  |  |  |  |  |  |  |  |

*Nota.* De/Adaptado deXXXXXXXXX (De acuerdo con el estilo APA 7ma edición poner correctamente los derechos de autor).

**Figura 1**

*Título de la figura*

*Nota.* De/Adaptado deXXXXXXXXX (De acuerdo con el estilo APA 7ma edición poner correctamente los derechos de autor).

**Contribución de los autores**

AAAA (iniciales primer autor) xxxxxxxxxx (contribución).

BBBB (iniciales segundo autor) xxxxxxxxxx (contribución).

**Ejemplo:** RDAC: Recolección de datos, análisis de resultados, discusión, revisión final del artículo.

**Fuentes de financiamiento.**

La investigación fue realizada con recursos propios.

**Conflictos de interés**

Ejemplo: No presenta conflicto de intereses.

**Correspondencia**

xxxxx@xxxxx.edu

**Se espera que el texto debe contener entre 15 a 20 páginas incluyendo lo anteriormente mencionado.**

# ANEXO 10. RÚBRICA DE REVISIÓN POR EVALUADOR DE EXPERTO

**ARTÍCULOS DE REVISIÓN SISTEMÁTICA**

Este documento busca ayudar en la evaluación de los trabajos, más no es una limitación a la misma. El evaluador puede añadir a estas indicaciones generales los aspectos que considere oportunos.

**Datos del evaluador**

La información con asterisco es obligatoria (\*)

|  |  |
| --- | --- |
| \*Fecha de evaluación: |  |
| \*Nombre y apellidos: |  |
| \*Documento de identificación: |  |
| Nacionalidad: | Peruana |
| \*ORCID: |  |
| \*Nivel académico: |  |
| Filiación institucional: | Docente |
| \*Fecha de evaluación: |  |
| \*Dirección electrónica institucional: |  |
| \*Teléfono: |  |
| Ubicación: | Pabellón I FCA - UNCP |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Conflicto de intereses** | **SÍ** | **NO** |
| Tiene conflicto de interés para la evaluación de este artículo de revisión sistemática |  |  |

**ARTÍCULO DE REVISIÓN SISTEMÁTICA**

**Título**: “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_”

**Fecha de evaluación**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Califique el manuscrito en una escala de 1 (peor) a 5 (mejor) para las siguientes características:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CARACTERÍSTICAS** | **Puntaje** | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | | **4** | **5** |
| 1.El **artículo de revisión sistemática** se encuentra articulado a las ODS |  |  | |  |  |  |
| 2.El documento se redacta en forma clara y se presentan los hallazgos en forma ordenada en el texto y en las tablas y gráficas de acuerdo al formato y la directiva. |  |  | |  |  |  |
| 3.La revisión es suficientemente selectiva e integra en forma adecuada la información esencial para describir, analizar y discutir el estado de arte del tema estudiado. |  |  | |  |  |  |
| 4.Desde el título y el resumen se identifica el principal TEMA que aborda la revisión. |  |  | |  |  |  |
| 5.En la introducción se plantean los antecedentes y el motivo para abordar el tema a revisar. |  |  | |  |  |  |
| 6.Se incluyen conclusiones y recomendaciones a partir de los resultados de la revisión bibliográfica y se plantean propuestas de análisis de investigación para el futuro. |  |  | |  |  |  |
| 7.La revisión realizada logra actualizar y trasmitir nuevos conocimientos |  |  | |  |  |  |
| 8El tema y el enfoque del trabajo son pertinentes dentro del área del saber de la FCA-UNCP. |  |  | |  |  |  |
| 9.La bibliografía incluida está actualizada (3 años). |  |  | |  |  |  |
| 10.Las referencias citadas (Artículos científicos ó Papers) tienen la calidad y relevancia suficientes para contribuir a la revisión del tema en estudio. |  |  | |  |  |  |
| **CALIFICACIÓN PARCIAL** |  |  | |  |  |  |
| **PUNTAJE TOTAL** |  | | | | | |

CALIFICACION: **PUNTAJE TOTAL** \*0.4 =

**Comentarios para el autor** (Apreciación general sobre el artículo)

**Comentarios para los autores** (Recomendaciones generales y específicas, cambios sugeridos)

|  |  |
| --- | --- |
| Aceptar sin cambios: | 16 - 20 |
| Aceptar con correcciones menores: | 13-15 |
| Aceptar con correcciones sustanciales de fondo y de forma: | 12-14 |
| Rechazar: | ≤ 11 |

…………………………………………………

Firma

Número de DNI: …………………

# ANEXO 11. Certificado de actividad de investigación formativa

**SOLICITO:** CERTIFICADO DE ACTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN FORMATIVA BAJO LA MODALIDAD DE: ARTICULO DE REVISIÓN

**SEÑOR DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CENTRO DEL PERÚ**

**S.D.**

Yo, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, estudiante del \_\_\_ Semestre de la Facultad de Ciencias de la Administración, identificado con DNI N° \_\_\_\_\_\_\_\_, con Código de Matrícula N° \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, domiciliado en \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Ante Ud. Con el debido respeto me presento y expongo lo siguiente:

Que, siendo requisito indispensable contar con el certificado de ACTIVIDAD DE IVESTIGACIÓN FORMATIVA, para el Grado de Bachiller, solicito la expedición del mencionado certificado, habiendo culminado esta actividad de investigación formativa bajo la modalidad de articulo de revisión en el periodo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, cuyo título fue: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; y que según la RESOLUCIÓN N° \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ fue aprobado. Así también, solicito la aceptación del presente artículo para ser publicado en la revista STRATEGY, de acuerdo a los parámetros y exigencias científicas.

Adjunto:

* Resolución de inscripción del plan de investigación formativa.
* Pago de trámite administrativo y constancia (S/ 8.00).
* Copia de DNI.

**POR LO EXPUESTO:**

Suplico a Ud. Señor director acceda a mi petición por ser de justicia que espero alcanzar.

Huancayo, \_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ del 2025

(Apellidos y nombres)

DNI:

CODIGO MATRICULA:

Correo Instituciona/personal:

Celular: