**RÚBRICA DE REVISIÓN POR EVALUADOR DE EXPERTO**

**ARTÍCULOS DE REVISIÓN**

Este documento busca ayudar en la evaluación de los trabajos, más no es una limitación a la misma. El evaluador puede añadir a estas indicaciones generales los aspectos que considere oportunos.

**Datos del evaluador**

La información con asterisco es obligatoria (\*)

|  |  |
| --- | --- |
| \*Fecha de evaluación:  |  |
| \*Nombre y apellidos:  |  |
| \*Documento de identificación:  |  |
| Nacionalidad:  | Peruana |
| \*ORCID:  |  |
| \*Nivel académico:  |  |
| Filiación institucional:  | Docente |
| \*Fecha de evaluación:  |  |
| \*Dirección electrónica institucional:  |  |
| \*Teléfono:  |  |
| Ubicación:  | Pabellón I FCA - UNCP |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Conflicto de intereses** | **SÍ** | **NO** |
| Tiene conflicto de interés para la evaluación de este artículo de revisión |  |  |

**ARTÍCULO DE REVISIÓN**

**Título**: “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_”

**Fecha de evaluación**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Califique el manuscrito en una escala de 1 (peor) a 5 (mejor) para las siguientes características:

|  |  |
| --- | --- |
| **CARACTERÍSTICAS** | **Puntaje** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1.El **artículo de revisión** se encuentra articulado a las ODS |  |  |  |  |  |
| 2.El documento se redacta en forma clara y se presentan los hallazgos en forma ordenada en el texto y en las tablas y gráficas de acuerdo al formato y la directiva. |  |  |  |  |  |
| 3.La revisión es suficientemente selectiva e integra en forma adecuada la información esencial para describir, analizar y discutir el estado de arte del tema estudiado. |  |  |  |  |  |
| 4.Desde el título y el resumen se identifica el principal TEMA que aborda la revisión. |  |  |  |  |  |
| 5.En la introducción se plantean los antecedentes y el motivo para abordar el tema a revisar. |  |  |  |  |  |
| 6.Se incluyen conclusiones y recomendaciones a partir de los resultados de la revisión bibliográfica y se plantean propuestas de análisis de investigación para el futuro. |  |  |  |  |  |
| 7.La revisión realizada logra actualizar y trasmitir nuevos conocimientos |  |  |  |  |  |
| 8El tema y el enfoque del trabajo son pertinentes dentro del área del saber de la FCA-UNCP. |  |  |  |  |  |
| 9.La bibliografía incluida está actualizada (3 años). |  |  |  |  |  |
| 10.Las referencias citadas (Artículos científicos ó Papers) tienen la calidad y relevancia suficientes para contribuir a la revisión del tema en estudio. |  |  |  |  |  |
| **CALIFICACIÓN PARCIAL** |  |  |  |  |  |
| **PUNTAJE TOTAL** |  |

CALIFICACION: **PUNTAJE TOTAL** \*0.4 =

**Comentarios para el autor** (Apreciación general sobre el artículo)

**Comentarios para los autores** (Recomendaciones generales y específicas, cambios sugeridos)

|  |  |
| --- | --- |
| Aceptar sin cambios:  | 16 - 20 |
| Aceptar con correcciones menores:  | 13-15 |
| Aceptar con correcciones sustanciales de fondo y de forma:  | 12-14 |
| Rechazar:  | ≤ 11 |

…………………………………………………

Firma

Número de DNI: …………………