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**RESUMEN**

El resumen y el abstract constituyen la primera sección que revisan los lectores y evaluadores de un artículo, por lo que deben ser redactados con máxima claridad, coherencia y precisión. La extensión no debe superar las 250 palabras y debe presentarse en un solo párrafo, sin subdivisiones internas ni citas textuales de otros trabajos. El texto debe incluir una introducción breve y sencilla, un comentario sobre los antecedentes más relevantes y la justificación de la revisión sistemática, la formulación del objetivo principal, una descripción concisa de la metodología empleada, una síntesis de los hallazgos más importantes y las conclusiones esenciales que se derivan del análisis. Tanto en el resumen como en el abstract se exige un lenguaje comprensible para lectores externos a la disciplina, evitando tecnicismos innecesarios o expresiones ambiguas.

**Palabras clave:**(4–6 palabras clave (DeCS/MeSH/Thesaurus): Palabra clave1, palabra clave2, palabra clave3, palabra clave4, palabra clave5, palabra clave6.

**ABSTRACT**

The summary must contain up to 250 words with a basic and simple introduction, in addition to a brief review of the background, justification and objective. Next, you should briefly describe the method used and the main findings (results), followed by the most important conclusions. It must be understandable to readers outside the research discipline. Do not include citations in this part.

**Keywords:**(Include up to six keywords that describe your article for indexing purposes): keyword 1, keyword 2, keyword 3, keyword 4, keyword 5, and keyword 6.

**Introducción**

La introducción contextualiza el tema de investigación y su relevancia en el campo. Presenta un panorama del estado actual del conocimiento y señala la brecha que justifica la realización de la revisión. Asimismo, formula la pregunta de investigación y expone los objetivos, los cuales se vinculan de manera directa con la necesidad de sistematizar la evidencia disponible para fortalecer la teoría y la práctica en la disciplina.

**Marco teórico**

El marco teórico desarrolla las definiciones conceptuales de las variables y categorías clave, fundamentándolas en literatura científica actualizada. Expone las principales teorías, enfoques y modelos aplicables al tema, y realiza una síntesis crítica del estado del arte, identificando coincidencias, divergencias y vacíos persistentes. Este apartado no solo describe antecedentes, sino que los analiza de manera comparativa, estableciendo la base conceptual que orienta la revisión sistemática y su aporte frente a investigaciones previas.

**Método**

La metodología define el tipo de revisión, especificando si se trata de una revisión sistemática con o sin metaanálisis. Describe la estrategia de búsqueda con términos clave, operadores booleanos, filtros de idioma y periodo temporal, así como las bases de datos empleadas, considerando al menos tres internacionales y una regional. Establece los criterios de inclusión y exclusión, detalla el proceso de selección mediante doble revisión independiente y el uso del diagrama PRISMA, y explica las técnicas de extracción y síntesis de datos. Finalmente, indica el plan de análisis, que puede incluir síntesis narrativa o metaanálisis estadístico.

**Resultado**

Se incluye una tabla que resume las características de los estudios analizados, detallando autor, año, país, diseño, población, variables, instrumentos y principales hallazgos. Los resultados se organizan de acuerdo con categorías temáticas o dimensiones relevantes, resaltando tendencias, similitudes y discrepancias. Además, se informa la calidad metodológica de los estudios y su nivel de evidencia, lo que permite evaluar la solidez de las conclusiones. En caso de haberse realizado un metaanálisis, se muestran los resultados estadísticos mediante forest plots, intervalos de confianza y análisis de heterogeneidad, así como la evaluación del sesgo de publicación. La presentación debe ser clara y apoyarse en tablas y gráficos que faciliten la interpretación de la evidencia.

**Discusión de Resultados**

La discusión interpreta de forma crítica los hallazgos, comparándolos con la literatura previa y explicando las convergencias y divergencias encontradas. Se reflexiona sobre la validez, fiabilidad y limitaciones de los estudios incluidos, considerando aspectos como el diseño, el tamaño de muestra, los sesgos y el contexto de aplicación. Este apartado debe destacar las implicancias teóricas, metodológicas y prácticas de la revisión, así como sus aportes a la toma de decisiones empresariales o de política institucional. Además, se recomienda complementar el análisis con representaciones visuales como mapas conceptuales, nubes de palabras o diagramas de Sankey, que muestren las conexiones entre categorías y variables.

**Conclusiones**

Las conclusiones sintetizan los resultados más relevantes de la revisión, respondiendo directamente a la pregunta de investigación y resaltando el aporte del artículo a la teoría y a la práctica en Administración. Identifican los vacíos persistentes en la literatura y proponen nuevas líneas de investigación. Asimismo, destacan las implicancias de los hallazgos para la gestión organizacional y para la formulación de políticas, subrayando la importancia de contar con revisiones sistemáticas como base para la toma de decisiones fundamentadas en evidencia.

**Referencias** (según estilo APA 7ma edición)

Mínimo utilizar 30 referencias. Estilo APA. Utilizar un gestor de referencias bibliográficas como el Mendeley, Zotero o Endnote. Todas las referencias deben ser citadas en el texto y todas las citas deben aparecer en las referencias.
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