**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CENTRO DEL PERU**

**Facultad de Ciencias de la Administración**

**Instituto Especializado de Investigación**

**Carrera Profesional de Administración de Empresas**

**Plan de investigación formativa (Artículo de revisión sistemática )**

**TÍTULO**

Código CTI :

Código UNESCO :

Área de Investigación en la UNCP :

Línea de Investigación de la Facultad :

Sub Línea de Investigación de la Facultad :

Presentado por:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NOMBRES Y APELLIDOS** | **INVESTIGADOR** | **ORCID** |
|  | Asesor |  |
|  | Estudiante |  |
|  | Estudiante |  |
|  | Estudiante |  |

Huancayo – Perú 20...

**ESTRUCTURA DEL PLAN DE INVESTIGACIÓN ORIENTADO A ARTÍCULOS DE REVISIÓN SISTEMÁTICA**

**Resumen**

**Índice**

**1. Planteamiento del problema**

***1.1 Contextualización y relevancia del tema***

***1.2 Estado actual del conocimiento***

***1.3 Brecha de conocimiento que justifica la revisión***

***1.4 Pregunta de investigación (PICO, PICo u otro formato) -> Solo debe escoger un tipo de pregunta de investigación***

**2. Objetivos**

***2.1 General***

***2.2 Específicos***

**3. Marco teórico y estado del arte**

**3.1 Marco conceptual**

**3.2** **Estado del arte**

**4. Metodología prevista**

***4.1 Tipo de revisión***

***4.2 Fuentes y bases de datos: mínimo 3 internacionales y 1 regional***

***4.3 Estrategia de búsqueda: términos, operadores booleanos, filtros, idioma y periodo temporal***

***4.4 Criterios de inclusión/exclusión***

***4.5 Proceso de selección: doble revisión y diagrama PRISMA***

***4.6 Extracción y síntesis de datos: herramientas e instrumentos***

***4.7 Plan de análisis: síntesis narrativa o metaanálisis***

**ANEXOS**

1. Cronograma de actividades
2. Ficha informativa

**PROTOCOLO ESTANDARIZADO PARA EL PLAN DE INVESTIGACIÓN ORIENTADO A ARTÍCULOS DE REVISIÓN SISTEMÁTICA**

**Caratula**

* Título del plan (máximo 15 palabras, claro, preciso, acorde a la línea de investigación, indicando que es revisión sistemática, sin abreviaturas).

**Resumen**

* Máximo 250 palabras.
* Presenta el contexto y la naturaleza del problema, sustento teórico general, justificación y objetivos.
* 4–6 palabras clave (DeCS/MeSH/Thesaurus)

**Índice**

**1. Planteamiento del problema**

***1.1 Contextualización y relevancia del tema***

En este apartado se debe presentar el contexto general en el que se inscribe el tema de investigación, describiendo su relación en el ámbito geográfico, sectorial y disciplinar. Debe explicar por qué el tema es pertinente y actual, señalando tendencias, problemáticas y oportunidades en el campo. Incluye datos estadísticos, informes institucionales y referencias recientes (no más de 5 años) que evidencien la magnitud o impacto del fenómeno. Es importante conectar la relevancia académica con su aplicación práctica en la gestión empresarial, políticas públicas o estrategias organizacionales. Todo citado y referenciado de acuerdo a las normas APA 7ma edición.

***1.2 Estado actual del conocimiento***

Aquí se sintetiza la literatura científica más reciente y relevante, destacando los principales hallazgos de estudios previos (artículos, revisiones, informes técnicos). El análisis debe organizarse por temas, variables o enfoques metodológicos, no en forma de simple listado. Debe evidenciar consensos, discrepancias y vacíos en la literatura, así como identificar las principales corrientes teóricas o modelos aplicados. Las fuentes deben provenir de bases de datos indexadas (Scopus, Web of Science, SciELO, etc.) y cumplir criterios de actualidad y calidad.

***1.3 Brecha de conocimiento que justifica la revisión***

En este punto se debe delimitar con precisión qué aspectos del tema aún no han sido suficientemente investigados o presentan resultados contradictorios. La brecha puede ser teórica (falta de un marco integrador), metodológica (ausencia de revisiones sistemáticas en el área), geográfica (escasez de estudios en un contexto específico) o aplicada (carencia de evidencia para toma de decisiones). Debe argumentarse por qué la revisión sistemática es el método más apropiado para abordar esta brecha, y cómo sus resultados aportarán valor añadido a la teoría, práctica y política en Ciencias de la Administración.

***1.4 Pregunta de investigación (PICO, PICo u otro formato) -> Solo debe escoger un tipo de pregunta de investigación***

La pregunta debe formularse de manera clara, específica y respondiendo al formato más adecuado según el enfoque:

* PICO (Población, Intervención, Comparador, Outcome/resultado) para revisiones con estudios cuantitativos y de intervención.
* PICo (Población, Interés, Contexto) para revisiones cualitativas o exploratorias.
* Otros formatos (SPIDER, ECLIPSE) cuando corresponda al tipo de evidencia buscada.

La pregunta guiará la estrategia de búsqueda, la selección de estudios y el análisis, por lo que debe estar redactada de forma que sea operativa y verificable, evitando ambigüedades y términos vagos.

**Tabla 1**

*Tipos de preguntas de investigación*

| **Formato** | **Descripción** | **Componentes** | **Uso recomendado** | **Ejemplo de pregunta** | **Ejemplo de título de revisión sistemática** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PICO**  (Población, Intervención, Comparador, Outcome) | Estructura orientada a revisiones cuantitativas, especialmente intervenciones y estudios comparativos. | **P**: Población o problema.  **I**: Intervención o exposición.  **C**: Comparador.  **O**: Resultados. | Revisiones cuantitativas con ensayos, estudios de intervención y análisis de impacto. | ¿En las PYMEs del sector textil, la implementación de estrategias de marketing digital en redes sociales, comparada con el uso exclusivo de marketing tradicional, incrementa las ventas y la participación de mercado? | *Impacto del marketing digital en ventas y mercado de PYMEs textiles* |
| **PICo**  (Población, Interés, Contexto) | Estructura simplificada para revisiones cualitativas o exploratorias, centrada en percepciones y experiencias. | **P**: Población.  **I**: Interés o fenómeno.  **Co**: Contexto. | Revisiones cualitativas o mixtas para explorar percepciones, actitudes o experiencias. | ¿Cuál es la percepción de los gerentes de empresas agroexportadoras de regiones andinas del Perú sobre la sostenibilidad empresarial? | *Percepción de gerentes agroexportadores sobre sostenibilidad en regiones andinas* |
| **SPIDER**  (Sample, Phenomenon of Interest, Design, Evaluation, Research type) | Modelo específico para revisiones cualitativas con enfoque en experiencias, percepciones o evaluaciones. | **S**: Muestra.  **PI**: Fenómeno de interés.  **D**: Diseño.  **E**: Evaluación.  **R**: Tipo de investigación. | Revisiones cualitativas centradas en narrativas, testimonios o estudios de caso. | ¿Cómo describen los colaboradores de empresas del sector financiero su experiencia con programas de capacitación en inteligencia emocional y su influencia en el clima organizacional y liderazgo? | *Capacitación en inteligencia emocional y clima laboral en sector financiero* |
| **ECLIPSE**  (Expectation, Client group, Location, Impact, Professionals, Service) | Modelo orientado a revisiones de políticas y servicios, útil para gestión pública y privada. | **E**: Expectativa.  **CL**: Grupo de clientes.  **I**: Impacto.  **P**: Profesionales involucrados.  **SE**: Servicio. | Revisiones de gestión, políticas y evaluación de servicios empresariales o públicos. | ¿En qué medida los servicios de asesoría logística financiados por programas estatales han mejorado la eficiencia de la cadena de suministro y la competitividad internacional de las asociaciones de productores de café en Perú? | *Impacto de la asesoría logística estatal en productores de café peruanos* |

**2. Objetivos**

* 1. ***General*:** Vinculado directamente a la pregunta de investigación.

*Ejemplo: Evaluar, mediante una revisión sistemática, el impacto del marketing digital en redes sociales en las ventas y participación de mercado de las PYMEs del sector textiles, en comparación con estrategias de marketing tradicional.*

**2.2 Específicos:** Orientados a aspectos clave del proceso de revisión.

*Ejemplo:*

* *Identificar y analizar la evidencia científica disponible sobre la relación entre marketing digital en redes sociales y el incremento de ventas en PYMEs textiles.*
* *Evaluar la calidad metodológica y el riesgo de sesgo de los estudios incluidos.*
* *Sintetizar las conclusiones relevantes para la toma de decisiones estratégicas en el sector textil.*

**3. Marco teórico y estado del arte**

**3.1 Marco conceptual**: Definiciones clave y teorías relevantes.

En esta sección se presentan de manera clara y precisa las definiciones conceptuales de los términos y variables centrales del estudio, evitando ambigüedades y asegurando coherencia terminológica con la literatura especializada. Cada concepto debe estar sustentado en fuentes académicas recientes (preferiblemente de los últimos 5 años) provenientes de artículos indexados, libros especializados y documentos técnicos reconocidos.

Asimismo, se deben exponer las principales teorías, modelos o enfoques que fundamentan el tema de la revisión sistemática, explicando cómo estos orientan la interpretación de la evidencia. Cuando existan diferentes corrientes teóricas, es importante compararlas críticamente, señalando sus puntos fuertes, limitaciones y su pertinencia para el contexto de Ciencias de la Administración.

**3.2** **Estado del arte:** Síntesis crítica de revisiones previas, identificación de inconsistencias y vacíos.

Este apartado debe ofrecer una síntesis crítica y estructurada de las investigaciones más relevantes y actuales relacionadas con el tema, incluyendo revisiones sistemáticas previas, metaanálisis y estudios de alto impacto.

Es fundamental que las fuentes provengan de bases de datos reconocidas (Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc) y que al menos el 80 % de las referencias sean publicaciones recientes (últimos 5 años). El análisis debe concluir con un planteamiento claro de cómo la presente revisión aportará evidencia nueva o más sólida al campo.

**Tabla 2**

*Matriz del Estado del Arte*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Referencia (APA 7)** | **País** | **Año** | **Metodología (Especificar enfoque)** | **Muestra de estudio** | **Número de citas** | **Bases de datos** | **Técnica de *análisis de datos*** | **Aportes claves (principales factores, modelo(s) teórico(s), otros aspectos que considere relevantes para su artículo de revisión)** |
| 1 | Autor, A. A., & Autor, B. B. (2023). *Título del artículo*. *Journal of Business*, 12(3), 123–145. <https://doi.org/xxxx> | *Perú* | *2023* | *Cuantitativa descriptiva* | *210 PYMEs textiles* | *36* | *Scopus* | *SEM* | La investigación explica la actitud e intención de uso de billeteras digitales a través de múltiples relaciones mediadoras, en específico se reporta que la utilidad percibida, la confianza y la actitud son variables de influencia. El estudio amplía el modelo TAM, analizando cómo la compatibilidad percibida, el riesgo percibido y las emociones percibidas influyen en la intención de adoptar billeteras electrónicas. |
| … | … | … | … | … | … | … | … | … | … |

**4. Metodología prevista**

***4.1 Tipo de revisión***

Debe indicarse explícitamente que se trata de una revisión sistemática, aclarando si incluirá o no un metaanálisis. En caso afirmativo, se debe justificar su pertinencia y detallar si se realizará un análisis de efectos fijos, aleatorios o mixtos. Se recomienda mencionar que la metodología seguirá las directrices PRISMA 2020 para revisiones sistemáticas.

***4.2 Fuentes y bases de datos: mínimo 3 internacionales y 1 regional***

Detallar las bases de datos y buscadores que se emplearán. Se recomienda incluir al menos tres bases de datos internacionales (por ejemplo, Scopus, Web of Science, ScienceDirect) y una regional (como SciELO, Redalyc, Latindex o BVS) para asegurar una cobertura amplia.

***4.3 Estrategia de búsqueda: términos, operadores booleanos, filtros, idioma y periodo temporal***

Describir la construcción de la cadena de búsqueda:

* Términos clave derivados de la pregunta de investigación.
* Uso de operadores booleanos (AND, OR, NOT).
* Filtros por fecha, tipo de documento, idioma o área temática.
* Idiomas considerados (mínimo español e inglés, y otros si el contexto lo amerita).
* Periodo temporal de búsqueda (por ejemplo, últimos 10 años o desde la primera publicación relevante).

**Tabla 3**

*Estrategia de Búsqueda*

| Base de datos | Términos clave | Operadores booleanos | Filtros aplicados | Idioma | Periodo temporal | Estrategia final de búsqueda (cadena) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Scopus | "digital marketing" OR "social media marketing"; SMEs OR "small and medium enterprises"; textiles OR apparel | AND / OR | Tipo de documento: artículo o revisión; cuartiles Q1-Q4 | Inglés, español | 2015–2024 | ("digital marketing" OR "social media marketing") AND (SMEs OR "small and medium enterprises") AND (textiles OR apparel) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE, "re")) |
| Web of Science | "marketing digital" OR "redes sociales"; PYMEs OR "pequeñas y medianas empresas"; textil | AND / OR | Tipo de documento: artículo; área: Business, Management | Español, inglés | 2015–2024 | TS= ("marketing digital" OR "redes sociales") AND TS= (PYMEs OR"pequeñas y medianas empresas”) AND TS=(textil) |
| SciELO | marketing digital; redes sociales; PYMEs; textil | AND | Tipo: artículo; área: Ciencias Sociales | Español | 2015–2024 | (marketing digital) AND (redes sociales) AND (Pymes) AND (textil) |
| Redalyc | marketing digital; redes sociales; PYMEs; textil | AND | Área: Administración y Negocios | Español | 2015–2024 | (marketing digital) AND (redes sociales) AND (PYMEs) AND (textil) |

***4.4 Criterios de inclusión/exclusión***

Enumerar criterios explícitos para seleccionar estudios, tales como:

* Tipo de estudio (cuantitativo, cualitativo o mixto).
* Contexto geográfico o sectorial.
* Variables o constructos abordados.
* Calidad mínima exigida (p. ej., estudios revisados por pares, con métricas de validez/confiabilidad).
* Exclusión por idioma, antigüedad o diseño inadecuado.

Debe justificarse cada criterio para evitar sesgos de selección.

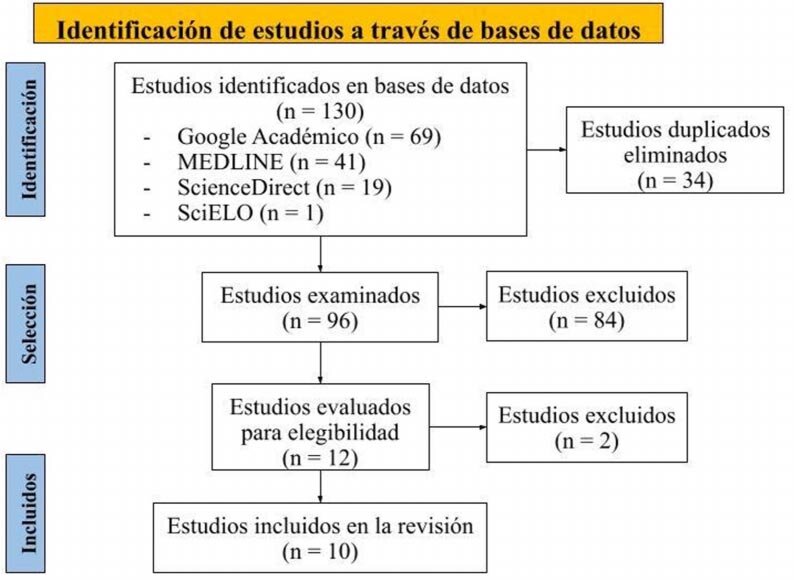
***4.5 Proceso de selección: doble revisión y diagrama PRISMA***

Explicar cómo se realizará la selección:

* Cribado inicial por título y resumen.
* Revisión a texto completo.
* Presentación de resultados mediante diagrama PRISMA 2020, mostrando número de estudios identificados, excluidos y motivos de exclusión.

**Figura 1**

*Diagrama de flujo de PRISMA 2020*



***4.6 Extracción y síntesis de datos: herramientas e instrumentos***

Indicar las herramientas que se usarán para la extracción (p. ej., planillas Excel, Covidence, Rayyan) y los instrumentos (matrices de extracción) con las variables que se recopilarán (autor, año, país, muestra, intervención, resultados, etc.). Definir si la síntesis será narrativa, tabular o estadística.

***4.7 Plan de análisis: síntesis narrativa o metaanálisis***

Definir el enfoque analítico:

* **Síntesis narrativa**: organización de hallazgos por temas, variables o contextos.
* **Metaanálisis**: especificar estadísticos (OR, RR, d de Cohen, Hedges’ g), modelo de efectos, análisis de heterogeneidad (I²), sensibilidad y sesgo de publicación (funnel plot, prueba de Egger).  
  En ambos casos, explicar cómo se integrarán los resultados con la calidad metodológica de los estudios y cómo se presentarán (tablas, gráficos, diagramas).

**Tablas esenciales**

Estas suelen ir en la sección de *Resultados* o en *Anexos*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de tabla** | **Función** | **Contenido mínimo** |
| **\*Tabla de características de estudios incluidos** | Describir de forma resumida cada estudio. | Autor/año, país, diseño, población/muestra, intervención/exposición, comparador, outcomes, hallazgos clave, nivel de evidencia, calidad metodológica. |
| **\*Tabla de síntesis de hallazgos por variable/categoría** | Agrupar resultados según variables, dimensiones o subtemas. | Variable/categoría, número de estudios, resultados principales, consistencia/heterogeneidad. |
| **Tabla de calidad metodológica** | Mostrar evaluación crítica. | Herramienta usada (AMSTAR 2, JBI, CASP, etc.), criterios evaluados, puntuación/juicio (alta, media, baja). |
| **Tabla de datos para metaanálisis** *(si aplica)* | Presentar datos estadísticos comparables. | Autor/año, n, media/DE o proporción, medida de efecto, intervalo de confianza, peso en el análisis. |

**Diagramas y esquemas**

Imprescindibles para PRISMA y para facilitar la lectura.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de diagrama / esquema** | **Función** | **Uso en revisión sistemática** |
| **\*Diagrama de flujo PRISMA 2020** | Mostrar el proceso de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de estudios. | Obligatorio en revisiones sistemáticas y scoping reviews. |
| **Mapa conceptual o temático** | Visualizar categorías, jerarquías o relaciones entre conceptos o teorías. | Útil en revisiones cualitativas, de alcance o integrativas para representar marcos teóricos o hallazgos emergentes. |
| **\*Diagrama de evidencia por región o año** | Mostrar distribución geográfica o temporal de la evidencia. | Mapas para ubicación geográfica; líneas de tiempo para evolución de publicaciones. |
| **\*Nube de palabras** | Representar visualmente la frecuencia de términos relevantes en títulos, resúmenes o palabras clave. | Identificar conceptos dominantes y tendencias lingüísticas en la literatura revisada. |
| **Mapa semántico** | Mostrar relaciones lógicas o de co-ocurrencia entre términos y conceptos. | Útil para evidenciar cómo se vinculan las variables o constructos más estudiados. |
| **Diagrama de Sankey** | Visualizar flujos y conexiones cuantitativas entre categorías o variables (e.g., tipo de intervención → outcome → nivel de evidencia). | Permite mostrar simultáneamente la magnitud y la relación entre elementos. |

**Gráficos estadísticos**

Especialmente si se realiza metaanálisis o análisis cuantitativo.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de gráfico** | **Función** | **Uso en revisión** |
| **Forest plot** | Visualizar resultados combinados y sus intervalos de confianza. | Metaanálisis (cuantitativo). |
| **Funnel plot** | Evaluar sesgo de publicación. | Metaanálisis con ≥10 estudios. |
| **Gráfico de barras/columnas** | Comparar frecuencias o proporciones. | Distribución por diseño, calidad metodológica, país, año. |
| **Gráfico de pastel** | Mostrar proporciones en variables categóricas. | Idioma de publicación, área temática. |
| **Heatmap (mapa de calor)** | Mostrar intensidad de resultados o calidad por variable. | Análisis cualitativos y mixtos. |

**ANEXOS**

1. Cronograma de actividades
2. Ficha informativa

**Cronograma de actividades**

* Se establecerá el cronograma de actividades.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Semanas** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Ficha informativa del plan**

\*De acuerdo a la envergadura y alcance de investigación

\*\* Los corresponsables

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Título del plan de investigación | “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” | |
| Responsable/ORCID | Dr.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Código ORCID: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Estudiantes/semestre\* | - (1) Nombres y apellidos / semestre  - (2) Nombres y apellidos /semestre  - (3) Nombres y apellidos / semestre | |
| Área de investigación FCA |  | |
| Línea de Investigación |  | |
| Sub línea de investigación |  | |
| Objetivos de desarrollo sostenible (ODS) |  | |
| Ratio de alineación a ODS  (1=25%, 2=50%, 3=75%, 4=100%) | \_\_\_% | |